



**PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS „VASAROS
KONCERTŲ SALĖS, PALANGOJE, VYTAUTO G. 43, REKONSTRUKCIJOS
Į DAUGIAFUNKCINIŲ KULTŪROS PASTATĄ IR PASTATO VALDYMO
KONCESIJOS KONKURSAS“ KOMISIJA**

Tiekėjams

2016-05-16 Nr. 14.23 / J12-111

**DĖL VASAROS KONCERTŲ SALĖS PALANGOJE, VYTAUTO G. 43,
REKONSTRUKCIJOS Į DAUGIAFUNKCINIŲ KULTŪROS PASTATĄ IR PASTATO
VALDYMAS KONCESIJOS KONKURSO METU GAUTOS PRETENZIJOS**

Palangos miesto savivaldybės administracijos „Vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, rekonstrukcijos į daugiafunkcinį kultūros pastatą ir pastato valdymas koncesijos konkursas“ komisija (toliau – Komisija) 2016 m. gegužės 16 d. posėdyje (protokolo Nr. 15), vadovaudamasi konkurso sąlygų 14 priedu, nagrinėjo potencialaus tiekėjo pretenziją, kurioje teigiama, kad:

„Atsižvelgiant į Palangos miesto savivaldybės administracijos (toliau – Suteikiančioji institucija) „Vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, rekonstrukcijos į daugiafunkcinį kultūros pastatą ir pastato valdymo koncesijos konkurso“ (toliau – Koncesijos konkursas) komisijos 2016 m. gegužės 6 d. pranešimą, kuriuo buvo paskelbtas išankstinės atrankos reikalavimus atitikusių Koncesijos konkurso dalyvių sąrašas, UAB „Universali arena“, Koncesijos konkurso sąlygų priedo Nr. 14 nustatyta tvarka, teikia šią pretenziją Suteikiančiajai institucijai, kadangi mano, jog jos, kaip dalyvio, teisės buvo pažeistos.

Suteikiančiosios institucijos paskelbtas dalyvių, atitikusių išankstinės atrankos reikalavimus, sąrašą sudaro trys dalyviai, vienas iš kurių yra naujas dalyvis, iki tol du kartus skelbtoje išankstinėje dalyvių atrankoje nedalyvavęs, tai – UAB „Palangos renginiai“ (kodas 304159775). VĮ Registrų centro juridinių asmenų registro duomenimis, šio dalyvio steigėjas, vienintelis akcininkas ir jį kontroliuojantis asmuo yra Palangos miesto savivaldybė. Tai reiškia, jog Suteikiančioji institucija pati įsteigė dalyvį, kuris pateikė paraišką dalyvauti Koncesijos konkurse, o tai pažeidžia tiek konkurencijos teisės nuostatas, tiek viešųjų pirkimų principus, kurie yra taikomi ir koncesijos teisiniuose santykiuose, tiek ES struktūrinės paramos projekto „Vasaros koncertų salės Vytauto g. 43, Palangoje, rekonstravimas, numatant multifunkcinio kultūros pastato įrengimą“ sąlygas.

1) Visų pirma, pagal Konkurso sąlygas, kiekvienas Konkurso dalyvis, pateikdamas savo paraišką/pasiūlymą išankstinėje atrankoje, privalėjo pateikti dalyvio deklaraciją, kuria užtikrina, jog jis „nėra susijęs su šio koncesijos suteikimo Konkurso rengimu ar Projekto parengimu įgyvendinimui ir dėl to negalėtų būti pažeistas tiekėjų lygiateisiškumo principas.“ Kadangi dalyvio UAB „Palangos renginiai“ vienintelis akcininkas yra Palangos miesto savivaldybė, t.y. pati suteikiančioji institucija, akivaizdu, jog ši dalyvio deklaracija neatitinka tikrovės, nes dalyvis yra susijęs su koncesijos suteikimo Konkurso rengimu ar Projekto parengimu įgyvendinimui. Pateikti tiekėjo deklaraciją reiškia ne vien formalų deklaracijos pasirašymą, bet ir duomenų teisingumo patvirtinimą, t.y. reikalavimas pateikti tiekėjo deklaraciją, joje įrašant duomenis, kad tiekėjas

atitinka tam tikrus reikalavimus, suponuoją, kad deklaracijoje pateikiami duomenys atitinka tikrovę. Priešingu atveju, traktuojant deklaraciją tik formaliai, ji prarastų savo prasmę. Taigi pateikiant dalyvio deklaraciją, kai ši neatitinka tikrovės, yra pažeidžiamas lygiateisiškumo principas, o principo pažeidimas teismų praktikoje aiškinamas kaip pakankamas pagrindas Suteikiančiosios institucijos veiksmų pripažinimui neteisėtai. „Kasacinio teismo konstatuota, kad viešųjų pirkimų principai yra ne tik perkančiųjų organizacijų ir tiekėjų teisių bei pareigų viešojo pirkimo srityje tiesioginis šaltinis, bet ir tiesiogiai taikytinos teisės normos. Vien viešųjų pirkimų principų pažeidimo konstatavimas, nesiremiant jokia papildoma norma, yra pakankamas pagrindas reikalauti teismo pripažinti neteisėtai perkančiosios organizacijos veiksmus (žr., puz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2009 m. lapkričio 13 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje IDT Biologika GmbH v. Lietuvos Respublikos valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, bylos Nr. 3K-3-506/2009, ir joje nurodytą praktiką)“¹⁰. (Pažymime, jog kadangi koncesija yra viena iš viešojo bei privataus sektorių bendradarbiavimo formų, koncesijos teisiniuose santykiuose taikomi viešųjų pirkimų principai: „Viešųjų pirkimų principų taikymas rationae materiae aspektu aktualus ir dėl šių pamatinių nuostatų galimo taikymo viešiesiems pirkimams, reguliuojamiems ne VPĮ“¹¹ (VPĮ 10 straipsnio 1 dalies 6 punktas), ar kitiems panašioms teisiniams santykiams, puz., koncesijoms“¹².)

2) Kaip minėta, koncesija – tai viena iš viešojo ir privataus sektorių partnerystės formų. Privatiems asmenims suteikiamas leidimas teikti viešąsias paslaugas ir už jas gauti pajamas atitinka koncesijos sutarties esmę taip, kaip ji atskleidžiama Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje. „Remiantis Europos Teisingumo Teismo praktika, galima teigti, kad koncesija suprantama kaip leidimas privačiam subjektui teikti viešąsias paslaugas arba vykdyti viešajam sektoriui priskirtas funkcijas, <...> prisiimant didžiąją dalį rizikos ir išlaidų“¹³. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.34 straipsnį, juridiniai asmenys yra skirstomi į viešuosius ir privačius, o asmenys, kurie yra įsteigti valstybės ar savivaldybės (kaip kad šiuo atveju) institucijų, kurių tikslas – tenkinti viešuosius interesus, yra laikomi viešaisiais asmenimis. Taigi dalyvis UAB „Pajūrio renginiai“ yra viešasis asmuo ir tokiu būdu jo dalyvavimas Koncesijos konkurse prieštarauja pačiai koncesijos esmei. Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) ne kartą yra pripažinusi, jog savivaldybių su savo valdomomis įmonėmis sudaromi sandoriai neužtikrina sąžiningos konkurencijos ir Konkurencijos įstatymo nuostatų laikymosi, sudaromos sąlygos ekonomiškai nepagrįstam ir nebūtinam savivaldybių valdomų įmonių steigimui ir tokių įmonių privilegijavimui kitų rinkoje veikiančių subjektų atžvilgiu ateityje. Atkreipiame dėmesį, kad dėl šios ydingos praktikos Lietuvos Respublikos Seimui 2016 m. balandžio 28 d. buvo pateiktas Lietuvos Respublikos savivaldos įstatymo pakeitimo projektas“, kuriuo, be kitų pakeitimų, siekiama užkirsti kelią situacijoms, kai savivaldybės įsteigia naujas įmones ne gyventojų viešajam interesui, o ūkinei komercinei veiklai vykdyti ir atskirų politikų interesams tenkinti; vėliau siekiant palaikyti tokių įmonių egzistavimą, su jomis yra sudaromi neskaidrūs sandoriai, užtikrinantys privilegijuotą veiklos sąlygas ir iškreipiantys sąžiningą konkurenciją.

3) Taip pat svarbu pastebėti, jog Suteikiančiosios institucijos projektas „Vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g, 43, rekonstravimas–daugiafunkcinio kultūros pastato įrengimas, I etapas“ buvo teikiamas, vertinamas ir patvirtintas pagal priemonę „Viešųjų nekilnojamųjų kultūros paveldo objektų kompleksiškas pritaikymas turizmo reikmėms“. Šios priemonės aprašo 23 punkte numatyta: „Jeigu projektas įgyvendinamas vadovaujantis viešojo ir privataus sektorių partnerystės principu, privatus partneris turi būti atrinktas viešai ir skaidriai iki paraiškos pateikimo dienos vadovaujantis Lietuvos Respublikos teises aktais, reglamentuojančiais viešojo ir privataus sektorių bendradarbiavimą (Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymas (Zin., 1996, Nr. 92–

2141; 2003, Nr. 70–3163), Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas (Zin., 1996, Nr. 84–2000; 2006, Nr. 4–102), Lietuvos Respublikos investicijų įstatymas (Zin., 1999, Nr. 66–2127). Kartu su paraiška turi būti pateikti dokumentai, parodantys, kaip buvo atrinktas privatus partneris (investuotojas, operatorius, tiekėjas), ir partnerystės (koncesijos, viešųjų pirkimu ar panašiai) sutartis arba jos projektas.“ Vienas šios priemonės tikslų – skatinti savivaldybės ir privataus sektoriaus bendradarbiavimą. Tai reiškia, kad Projektui plėtoti reikalingas privatus investuotojas, o šio reikalavimo netenkinant, suteikiančioji institucija neišpildytų ES struktūrinės paramos suteikimo sąlygų. Tokiu atveju paramos gavėjui (Palangos miesto savivaldybei) galimai grėstų reikalavimas grąžinti suteiktą paramą.

Atsižvelgiant į šioje pretenzijoje išdėstytus argumentus, prašome pakeisti dalyvių, kurie atitinka išankstinės atrankos reikalavimus, sąrašą, pašalinant iš jo UAB „Palangos renginiai“.

Suprantame Suteikiančiosios institucijos siekį kaip įmanoma greičiau perduoti rekonstruoto daugiafunkcinio kultūros pastato, Vytauto g. 43, Palangoje, valdymą Koncesininkui, todėl tikimės, kad kilusį ginčą pavyks išspręsti taikiu būdu.

²2013 m. balandžio 3 d. *Viešųjų pirkimų reglamentavimo ir teismų praktikos apžvalga (I)* (Teismų praktika 38). Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas.

³Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010 m. liepos 30 d. nutartis, priimta civilinėje byloje UAB „SEVEN entertainment“ v. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, bylos Nr. 3K-3-350/2010.

⁴Europos Teisingumo Teismo nagrinėtos bylos: Byla C-331/92, *Gestion Hotelera v. Comunidad Autonoma de Canarias* [1994] E.C.R. 1-1329; Byla C-272/91, *Commission of the European Communities v. Italian Republic* [1994] E.C.R. 1-1409; Byla C-324/98, *Telaustria Verlags GmbH and Telefonadress GmbH v. Telekom Austria AG*, joined party: *Herold Business Data AG*. [2000] E.C.R. 1-10745; Byla C-358/00, *Buchhandler-Vereinig.*

⁵Lietuvos Respublikos labdaros ir paramos įstatymo Nr. 1-172 5, 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr 1-533 4, 9 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 18, 22, 26, 27, 30, 33, 35, 36, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektai.“

Komisija informuoja, kad UAB „Palangos renginiai“ nėra susijusi su koncesijos konkurso rengimu ar Projekto parengimu įgyvendinti, todėl nėra pažeidžiamas tiekėjų lygiateisiškumo principas. UAB „Palangos renginiai“ nėra savivaldybės įmonė, jos atžvilgiu nėra taikomas Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymas.

Palangos m. savivaldybė yra bendrovės „Palangos renginiai“ vertybinių popierių (akcijų) turėtoja, tačiau Savivaldybė nėra minėtos įmonės valdymo organas. Bendrovės „Palangos renginiai“ vienasmenis valdymo organas, siekdamas įstatuose numatytų tikslų, veikia nepriklausomai. Suteikiančioji institucija neturi teisės daryti įtaką bendrovės „Palangos renginiai“ vienasmeniui valdymo organui ir tuo būdu riboti konkurenciją.

UAB „Palangos renginiai“ užsiima ūkine–komercine veikla, kurios tikslas yra pelno siekimas. Uždaroji akcinė bendrovė „Palangos renginiai“ nėra viešasis juridinis asmuo.

Su uždarąja akcine bendrove „Palangos renginiai“ nėra sudaromas vidinis sandoris, kuris ribotų konkurenciją. Koncesijos konkurse bendrovei „Palangos renginiai“ nėra sudaromos jokios išskirtinės sąlygos ar suteikiamos privilegijos.

Palangos m. savivaldybė negali drausti bendrovei „Palangos renginiai“ teikti pasiūlymų koncesijos konkurse ir tuo riboti konkurenciją.

Sąžiningos konkurencijos ribojimas yra netoleruotinas.

Palangos m. savivaldybės administracija užtikrina ir užtikrins, kad privatus partneris pagal Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymą būtų atrinktas viešai ir skaidriai.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, vadovaujantis Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo 20² straipsniu, Komisija nusprendė pretenzijos netenkinti ir atmesti kaip nepagrįstą.

Apie tolimesnes koncesijos konkurso procedūras informuosime papildomai.

Komisijos pirmininkas



Rimantas Antanas Mikalkėnas

Originalas nebus siunčiamas

Jurgita Butenienė, tel. (8 460) 48 125